

To: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Thur 1/14/2021 3:03:44 PM
Subject: RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappennav hiervan
Received: Thur 1/14/2021 3:03:44 PM

En er moet dus een alternatief zijn (idzv extra bescherming, digitaal deelnemen enzo, niet op de manier die [redacted] dacht (volgens mij hoor; niet om gelijk te hebben)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 16:02
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Volgens mij doen we dan eigenlijk wat [redacted] en [redacted] eerst hebben geprobeerd bij de testbewijzen voor vliegzeinen. We gebruiken dan de algemene bepalingen in de Twm voor bijv. evenementen og waarvan je bij mr voorwaarden kan stellen waaronder deze georganiseerd kunnen worden (zie 58i en 58j). Zeker als het om niet-essentiele voorzieningen gaat, zou ik dat nog wel durven te proberen.

Vraag is dan of bij een evt. rechtszaak dit stand houdt.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T [redacted]
[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Ik werk op [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 15:52
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

[redacted] we hebben toch geen basis voor 2? Dus dit is toch geen optie die we min kunnen voorleggen? Of zie ik het niet goed?

